**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 12 сентября 2025 года

резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Худяков Андрей Викторович, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №4 Ханты-Мансийского судебного района,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении № **5-727-2804/2025**, возбужденное по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Плеханова Олега Николаевича,**  ...

**УСТАНОВИЛ**:

Плеханов О.Н. 12.06.2025 года в 06 час. 25 мин. управлял автомобилем ... г.н. ... 186 в районе дома №6 по ул.Иртышская в г.Ханты-Мансийске, в нарушение п. 2.3.2. ПДД 12.06.2025 года в 07 час. 15 мин. на ул. Иртышская, д.6 в г.Ханты-Мансийске не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Плеханов О.Н. не явился, о месте и времени рассмотрения дела был надлежаще уведомлен. Ходатайство об отложении рассмотрения дела от него не поступило, уважительная причина его неявки судом не установлена. Предоставленной ему возможностью реализовать свое право на судебную защиту как лично, так и через своего представителя, будучи извещенным о судебном заседании, не воспользовался.

В соответствии с частью 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрении дела и если от указанного лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Указанных обстоятельств судом не установлено, и мировой судья продолжил рассмотрение в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности.

Защитник Плеханова О.Н. – .... в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствие состава административного правонарушения, указав, что протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования составлены в отсутствии видеозаписи, они демонстрируются под видеозапись уже составленные. Материалами дела не доказывается факт управления Плехановым О.Н. автомобилем. Плеханов О.Н. не отрицал факт управления, однако он не является юристом. Защитник просил исключить представленную свидетелем .... видеозапись из числа доказательств, так как свидетель не вправе приобщать к материалам дела какие-либо доказательства. Также указал, что данная видеозапись не соответствует требованиям относимости и допустимости.

В возражении на протокол об административном правонарушении защитник просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указав, что из видеозаписи не следует, что Плеханов О.Н. управлял автомобилем, а усматривается, что в тот момент, когда к нему подъехали сотрудники ГИБДД автомобиль не двигался. Из видеозаписи следует, что она началась в 6 часов 35 минут, при этом Плеханову О.Н. вменяется, что он управлял автомобилем в 6 часов 25 минут. Протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования составлены в отсутствии видеозаписи, они демонстрируются под видеозапись уже составленные. Плеханов О.Н. не отказывался от подписания акта освидетельствования и протокола о направлении на медицинское освидетельствование. Такой вопрос не ставился Плеханову О.Н. инспектором. После составления акта Плеханов О.Н. указывал сотруднику ГИБДД, что он готов пройти освидетельствование. Отказ Плеханова О.Н. от медицинского освидетельствования не зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Кроме того, за два часа сотрудники ГИБДД трижды предлагали пройти медицинское освидетельствование. Отпуская его каждый раз управлять автомобилем не помещая автомобиль на специальную стоянку.

Допрошенный в качестве свидетеля ... пояснил, что он является старшим инспектором отдельного батальона ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, Плеханов О.Н. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. Неприязненных отношений к нему не имеет. 12.06.2025г. находился на службе. При помощи громкоговорящего устройства было остановлено транспортное средство золотистого цвета на ул.Иртышская марку он точно не помнит. За рулем автомобиля находился Плеханов О.Н. У Плеханова О.Н. имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя из рта, покраснения кожных покровов лица, поведение не соответствовало обстановке, поэтому ему предложили пройти в патрульный автомобиль, разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он отказался. После чего ему предложили пройти медицинское освидетельствование, он также отказался. От подписи всех документов он отказался. Транспортное средство было задержано по месту административного правонарушения. Представленная ранее в материалы дела видеозапись из патрульного автомобиля велась на видеорегистратор «Дозор». Время остановки автомобиля было установлено им по наручным часам и телефону. Время указанное на видеозаписи «Дозора» может не соответствовать действительному времени. На указанном средстве отсутствует дисплей и какое время на нем фиксируется не возможно увидеть. Протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования состояние алкогольного опьянения он начал составлять не под видеозапись, а закончил с применением видеозаписи. Материалы дела собирались им, копии протоколов направлялись в адрес Плеханова О.Н. административной практикой и канцелярией.

Также в судебном заседании свидетель пояснил, что у него на телефоне сохранена видеозапись, на которой отображен факт управления автомобилем Плхехановым О.Н. Свидетель в судебном заседании продемонстрировал данную видеозапись, при помощи технических средств она была сохранена на CD диск, который приобщен к материалам дела.

Заслушав защитника, свидетеля, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее:

Виновность Плеханова О.Н. в совершении вышеуказанных действий подтверждается исследованными судом:

- протоколом об административном правонарушении от 12.06.2025 г., согласно которого Плеханов О.Н. 12.06.2025 года в 06 час. 25 мин. управлял автомобилем ... г.н. ... 186 в районе дома №6 по ул.Иртышская в г.Ханты-Мансийске, в нарушение п. 2.3.2. ПДД 12.06.2025 года в 07 час. 15 мин. на ул. Иртышская, д.6 в г.Ханты-Мансийске не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 12.06.2025 года,

 согласно которому Плеханов О.Н. был отстранен от управления транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 12.06.2025 года, согласно которого освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 12.06.2025 года, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого Плеханов О.Н. отказался от медицинского освидетельствования;

 - протоколом о задержании транспортного средства от 12.06.2025 г.;

- рапортами сотрудников ОГИБДД;

- копией водительского удостоверения Плеханова О.Н.;

- реестром правонарушений;

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО - Югре ... о выданном воительском удостоверении и о привлечении к административной ответственности;

- видеозаписями, на которой зафиксированы момент управления Плехановым О.Н. транспортным средством, процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Часть 1.1 ст.27.12 КоАП РФ предусматривает, что 1.1. лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно п.8 названных правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Плеханов О.Н. управлял автомобилем с признаками опьянения, такими как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем он был отстранен от управления транспортными средствами.

Далее сотрудниками ГИБДД Плеханов О.Н. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения он отказался от его прохождения. После чего он направлен на медицинское освидетельствование, от которого он также отказался. Указанные обстоятельства подтверждаются видеозаписями, показаниями свидетеля .... в судебном заседании, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование и иными материалами дела.

Нарушений порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование в отношении Плеханов О.Н. допущено не было.

Процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование проведены в соответствии нормами КоАП РФ с применением видеозаписи, которая представлена суду. Тот факт, что сотрудник ГИБДД .... начал составлять протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения без применения видеозаписи, а закончил под видеозапись не является основанием для признания указанных документов в качестве недопустимых доказательств.

Нарушений порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование в отношении Плеханова О.Н. допущено не было.

Действия сотрудников ДПС при оформлении дела об административном правонарушении соответствуют требованиям КоАП РФ и правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных соответствующим Постановлением Правительства Российской Федерации.

Доводы защитника о том, что Плеханов О.Н. не отказывался от подписания акта освидетельствования и протокола о направлении на медицинское освидетельствование опровергается видеозаписью, из которой усматривается, что Плеханов О.Н. указал, что он не будет ничего подписывать (20250619\_093459\_322 1 минута 35 секунда), в дальнейшем подтвердив отсутствие намерений на подписание документов (20250619\_092253\_123 55 секунда), что правомерно расценено инспектором ДПС, как отказ от подписания процессуальных документов.

Согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения после завершения указанной процедуры и процедуры направления на медицинское освидетельствование не свидетельствует о выполнении Плехановым О.Н. законных требований сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования.

Указанные защитником доводы, о том, что за два часа сотрудники ГИБДД трижды предлагали Плеханову О.Н. пройти медицинское освидетельствование и каждый раз не помещали автомобиль на специальную стоянку не свидетельствует об отсутствии вины Плеханова О.Н. в совершенном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На представленной в судебном заседании инспектором ГИБДД ...., видеозаписи отображены обстоятельства, непосредственно относящиеся к вменяемому Плеханову О.Н. деянию и имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из вышеуказанной нормы оснований для исключения из числа доказательств указанной видеозаписи не имеется.

Таким образом, вина Плеханова О.Н. водителя транспортного средства по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, нашла свое подтверждение.

Действия Плеханова О.Н. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает личность правонарушителя, который характеризуется положительно, характер и тяжесть совершенного им правонарушения, обстоятельства совершенного правонарушения, отображенные на видеозаписи, а также тот факт, что Плеханов О.Н. управлял автомобилем с признаками опьянения на оживленных улицах города, создавая опасность для других участников дорожного движения.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Отягчающим обстоятельством является совершение повторного однородного административного правонарушения.

 Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Плеханова Олега Николаевича** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сорока пяти тысяч (45000) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ГИБДД УМВД России по ХМАО - Югре, для исполнения.

 Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ (водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file://D:\Вайбер\judge_4\??????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????%20??????????????????????????????????????????????????????\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20??????????????????????????????????????????????????????%20%20%20??????????????????%20%20????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file://D:\Вайбер\judge_4\??????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????%20??????????????????????????????????????????????????????\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20??????????????????????????????????????????????????????%20%20%20??????????????????%20%20????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по ХМАО - Югре (УМВД России по ХМАО - Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71871000, номер казначейского счета: 031 006 430 00000018700,

счет №40102810245370000007, РКЦ Ханты-Мансийск// УФК по ХМАО – Югре г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250910010934

Мировой судья А.В. Худяков

...